

# **EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO**



**Ing. Amb. Juana Edith Penayo Nuñez**

**Septiembre 2023**

# **Evaluación Intermedia Proyecto “Fortaleciendo San Rafael”**

**Producto 4 de la *Consultoría para Evaluación Intermedia del Proyecto*  
*“Fortaleciendo San Rafael”***

**Ing. Amb. Juana Edith Penayo Núñez**

**Septiembre - 2023**

---

**INDICE**

I.	RESUMEN EJECUTIVO .....	3
II.	CONTEXTO .....	6
III.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	9
IV.	ALCANCE Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN .....	10
4.1	Alcance .....	10
4.2	Objetivos de la Evaluación.....	10
V.	METODOLOGÍA .....	12
5.1	Etapas del proceso de evaluación .....	12
5.2	Enfoque metodológico y técnicas de recolección de datos primarios 12	
5.3	CRITERIOS DE EVALUACIÓN .....	14
VI.	RESULTADOS.....	17
6.1	Análisis de criterios .....	17
6.2	Buenas prácticas .....	34
VII.	CONCLUSIONES .....	35
VIII.	RECOMENDACIONES .....	37
IX.	LECCIONES APRENDIDAS .....	39
X.	ANEXOS .....	40
10.1	Memoria esquemática de actividades .....	40
10.2	Registro fotográfico .....	42
10.3	Cuestionario base para las entrevistas semiestructuradas .....	44
10.4	Registro de participantes .....	45

**Lista de tablas**

Tabla 1: Criterios e indicadores .....	15
Tabla 2: Matriz de avance en el cumplimiento de indicadores.....	24

## I. RESUMEN EJECUTIVO

El proyecto “Fortaleciendo San Rafael” evaluado reúne esfuerzos del **Fondo de Conservación de Bosques Tropicales** (organismo financiador) y el **Centro de Estudios Rurales e Interdisciplinarios** (organismo proponente) con la finalidad de “contribuir con la conservación y restauración de bosques para el fortalecimiento de la Reserva para Parque Nacional San Rafael, mediante acciones y estrategias innovadoras de manejo de recursos naturales y desarrollo sustentable, con la participación de las comunidades de la zona de amortiguamiento, contribuyendo a una mejora en los objetivos y metas de los ODS”, desarrollado en 6 comunidades campesinas del distrito de Tava’i, departamento de Caazapá.

El objetivo general del proyecto es el de “Promover y mejorar el manejo y conservación de los recursos naturales –bosque, suelo, agua- en concordancia con un sistema productivo agropecuario sustentable para la Agricultura Familiar Campesina, favoreciendo una relación sostenible Parque-Comunidad”.

Concentra sus actuaciones en los ámbitos de: intervenciones destinadas a la restauración y reforestación del ecosistema del área de amortiguamiento de la RPNSR, incluyendo prácticas de manejo sostenible de bosque, agua y suelo (**Componente Manejo de Recursos Naturales**); producción agroecológica diversificada, innovación tecnológica a través de la implementación de fincas escuelas (fincas modelo) y la promoción de ferias y otros mercados para la venta de productos de la finca (**Componente Económico – Productivo**); fortalecimiento de organizaciones de base, a través de la creación y/o reactivación de estos grupos y capacitaciones dirigido a sus miembros (**Componente Gestión socio – organizativa**); y, generación de vínculos con otras instituciones del Distrito, que potencien el sinergismo en torno a los trabajos y sus beneficios en la zona de amortiguamiento de la RPNSR (**Componente Relaciones interinstitucionales**).

Este documento es producto del proceso de evaluación intermedia del proyecto, desarrollado entre los meses de agosto y setiembre de 2023. La evaluación se realizó con el propósito de valorar la pertinencia y el desempeño alcanzado por el proyecto, en su implementación durante el período correspondiente de mayo 2022 a julio 2023, para direccionar las decisiones y tomar las medidas que permitan asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto.

La evaluación ha seguido las siguientes fases: trabajo de gabinete, trabajo de campo, análisis y producción y presentación del informe final. La tarea implicó la revisión de una importante cantidad de documentos, los que se pueden agrupar de la siguiente manera: - Informes de Gestión del FCBT – Documentos e informes del proyecto evaluado. - Documentos respaldatorios de actividades - Otros documentos vinculados pertinentes identificados durante la evaluación.

La evaluación trabajó con una población meta y actores implicados, específicamente, en base a una muestra aleatoria de 30 beneficiarios, y en su marco se estableció contacto con las instituciones públicas involucradas, como la Municipalidad de Tava’i y el Ministerio de Agricultura y Ganadería.

Por otra parte, el trabajo de campo incluyó la participación de distintos actores a través de diversas instancias: - Entrevistas con responsables e integrantes del CERI y del FCBT, con autoridades y funcionarios de instituciones y organismos del Estado a nivel municipal, y con referentes de las comunidades. - Grupos focales: con comunidades beneficiarias y el equipo técnico del proyecto.

Los hallazgos obtenidos mediante el proceso de evaluación intermedia, permitieron reconocer:

- Un desempeño satisfactorio del proyecto, con el logro de los resultados esperados en función a las buenas prácticas realizadas y al aprendizaje continuo del equipo técnico en atención a las experiencias vivenciadas durante toda la ejecución del proyecto.
- Se entiende que el proyecto ha sido **pertinente** tanto en su conjunto como en cada uno de sus componentes, relacionados con las políticas y prioridades nacionales y locales y con las necesidades de los beneficiarios.

En términos de Políticas y normativas nacionales, el proyecto se corresponde claramente con aquellas que guardan relación con el ambiente, tales como: El Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas (SINASIP), la Estrategia Nacional de Bosques para el Crecimiento Sostenible, aprobada por Resolución MADES 293/2019, y las Leyes N° 3239/2007 de los Recursos Hídricos del Paraguay y N° 3956/2009 Gestión Integral de los Residuos Sólidos en la República del Paraguay.

Conforme al análisis realizado a partir de las entrevistas, reuniones y observaciones con las familias beneficiarias, se constata que el proyecto condice con las necesidades

básicas de sostenimiento de rubros de autoconsumo. No obstante, se observó aún un limitado alcance de generación de rubros de renta como consecuencia de las intervenciones del proyecto, debido a la falta de mercado seguro y precio justo, así como, las limitaciones en capacidades y medios para la comercialización.

- En materia de **eficiencia**, con los recursos asignados y articulando y complementando estos con acuerdos locales, el proyecto pudo lograr los resultados esperados en los distintos componentes. Asimismo, se pudo constatar la optimización en el uso de los recursos disponibles para la ejecución de todas las actividades previstas con las familias beneficiarias. En este sentido, se menciona el uso eficiente de insumos entregados a las familias conforme a las necesidades y capacidades de cada una de ellas, como el caso de plantines para reforestación, restauración, semillas nativas y criollas, cal agrícola, entre otros.

Uno de los valores del proyecto se constituye en el equipo técnico de trabajo, destacándose la calidad del capital humano y la especificidad técnica y profesional de cada uno, así como la asignación optimizada de zonas y/o familias beneficiadas, redundando en la complementariedad para el desarrollo de un proyecto de intervención integral.

- En cuanto a la **efectividad** del proyecto, el estudio permitió reconocer el logro de las metas planteadas para cada uno de los indicadores dentro del periodo evaluado, en algunos casos, superando los valores porcentuales esperados. En este sentido cobra relevancia el componente de Manejo de Recursos Naturales, donde las intervenciones relacionadas con la reforestación y restauración de superficies generaron mayor resultado con relación a lo esperado.

- En lo concerniente a la **sostenibilidad**, se destacan las estrategias planteadas en el diseño e implementadas efectivamente en el marco del proyecto, las cuales resultan integrales y participativas para los actores involucrados. El empoderamiento y la apropiación de las familias hacia las prácticas realizadas en las intervenciones son fundamentales para los procesos de sostenibilidad que se buscará en el periodo que resta de ejecución del proyecto.

## II. CONTEXTO

El Bosque Atlántico del Alto Paraná (BAAPA) es una ecorregión de alta diversidad biológica y considerada como un centro de endemismo de flora y fauna, identificado a nivel global como uno de los ecosistemas más amenazados por la deforestación, y porque sólo alrededor del 7% de su extensión original queda aún en estado inalterado (De Egea, J. y C. Balbuena, 2011).

San Rafael constituye el segundo remanente forestal más grande del BAAPA en la Región Oriental del Paraguay, luego de la Reserva Privada de Mbaracayú. La Reserva para Parque Nacional San Rafael (RPNSR) abarca una superficie de 72.489 ha (Decreto 16.610/2002 y Decreto 5.638/2005), compartida entre los Departamentos de Itapúa y Caazapá.

El área protegida alberga una amplia diversidad de ambientes que varían desde densos bosques sobre grandes pendientes, hasta extensos pastizales naturales apenas ondulados, e incluye ríos, arroyos, nacientes y saltos de agua. Por otro lado, numerosas comunidades indígenas de la etnia Mbya (familia lingüística Guaraní), encuentran en sus bosques no sólo el sustento diario, sino también la fuente de su identidad cultural, como parte de lo que para ellos constituye su territorio ancestral (De Egea, J. y C. Balbuena, 2011).

El área de Reserva y su zona de amortiguamiento, poseen numerosas amenazas y presiones que generan degradación de los ecosistemas presentes. CEAMSO (2020), señala la convergencia de diversos actores cuyas actividades socioeconómicas comprenden la ganadería a distintas escalas, la agricultura tecnificada convencional, la agricultura comunitaria indígena, la agricultura familiar periférica, la extracción selectiva de madera para su uso como biomasa, leña y/o carbón, la caza, la existencia de actividades ilícitas (cultivo de marihuana) y la influencia de incendios forestales que impactan en el estado crítico de conservación actual en determinadas zonas donde se encuentra comprometida la conectividad con otras áreas protegidas.

El alto grado de intervención y la necesidad de estrategias de conservación de la RPNSR y su ZA, fundamentan los planes, proyectos y/o acciones que se realizan o se pretenden realizar en el área.

El Distrito de Tava'i alberga 16.117 has (24,1%) del área de la RPNSR y el territorio distrital forma parte de la zona de amortiguamiento de la Reserva. En términos

poblacionales<sup>1</sup>, conforme a proyecciones del Instituto Nacional de Estadística (INE) el Distrito tiene 19.688 habitantes. Entre ellos, el 58% son mujeres y el 42% son hombres. En cuanto al rango etario, el 50% son adultos, el 20% son jóvenes y el 30% son niños. Actualmente el 15% de los tavaienses viven en zona urbana y el 85% en zona rural, mientras que en el año 2002 nada más que el 5% vivía en zona urbana (MADES/PNUD, 2019).

Según el Atlas de Comunidades de Pueblos Indígenas en Paraguay (2012) en el distrito se encuentran actualmente 18 comunidades indígenas de la parcialidad Mbya Guarani, con una población de 1.234 indígenas.

En cuanto a información socioeconómica, el censo de la DGEEC del año 2012, afirma que el distrito cuenta con un 36% de hogares pobres, ubicándose así en la 4ta posición entre los distritos del Dpto. de Caazapá. El ingreso promedio familiar mensual es de US\$ 115, menos de la mitad de la renta nacional de pobreza. El 90% de los habitantes se dedica al sector primario (agricultura, ganadería, forestal) y solo el 10% restante al sector terciario (comercios, funcionarios públicos, servicios, etc).

Según PNUD y MADES (2019), la producción predominante, es la agropecuaria a nivel de pequeñas fincas familiares de 5-10 hectáreas, el empleo y el ingreso es eminentemente agrícola y en menor medida, pecuaria. Las actividades productivas para autoabastecimiento son cultivo de maíz, mandioca, batata, poroto, maní y cría de aves como gallinas y patos. Han disminuido los rubros de sésamo y mburucuyá que era una opción de ingreso para las familias.

Desde hace al menos dos décadas, se desarrollan en el Distrito proyectos con prácticas agroecológicas y forestales, contemplando la plantación de árboles nativos, frutales y yerba mate; desarrollo de huertas orgánicas, apicultura y viveros, con la ayuda de diferentes organismos nacionales e internacionales, respondiendo a necesidades de conservación y desarrollo de las comunidades locales.

En tal sentido, el Fondo de Conservación de Bosques Tropicales (FCBT) desde el año 2009 ha apoyado la implementación de proyectos con organizaciones de la sociedad civil, entidades académicas, y gobiernos locales, beneficiando 6 áreas silvestres protegidas en la zona del Corredor Sur del Bosque Atlántico del Alto Paraná, en la Región Oriental del Paraguay.

---

<sup>1</sup> Para datos poblacionales, se utilizan fuentes secundarias existentes anteriores al censo 2023, ya que los resultados por Distrito de este último aún no se encuentran disponibles.

El FCBT promueve actividades de conservación, mantenimiento y restauración de bosques, constituyéndose en actor fundamental para la conservación de los ambientes naturales y biodiversidad, con los siguientes objetivos principales i) El mantenimiento de los bosques remanentes, ii) El fortalecimiento de las áreas silvestres protegidas, c) La restauración de áreas de bosques nativos, iii) El aumento de superficie de bosques bajo protección y e) El desarrollo de corredores biológicos (FCBT, 2021).

En este contexto, el Centro de Estudios Rurales Interdisciplinarios (CERI), entidad sin fines de lucro dedicada a la producción, difusión y aplicación de conocimientos sobre aspectos críticos de la realidad nacional, se encuentra ejecutando desde mayo del 2022 en el distrito de Tava'i, el proyecto **Fortaleciendo San Rafael** con el apoyo del FCBT. El proyecto tiene como finalidad contribuir con la conservación y restauración de bosques para el fortalecimiento de la Reserva para Parque Nacional San Rafael, mediante acciones y estrategias innovadoras de manejo de recursos naturales y desarrollo sustentable, con la participación de las comunidades de la zona de amortiguamiento, contribuyendo a una mejora en los objetivos y metas de los ODS.

### III. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

<b>1. Nombre del Proyecto</b>	Implementando técnicas de producción forestal y agroecológicas sustentables para el fortalecimiento del ecosistema de la RPPNSR – “Fortaleciendo San Rafael”
<b>2. Objetivo General</b>	Promover y mejorar el manejo y conservación de los recursos naturales –bosque, suelo, agua- en concordancia con un sistema productivo agropecuario sustentable para la AFC, favoreciendo una relación sostenible Parque-Comunidad.
<b>3. Componentes</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Manejo de Recursos Naturales. El componente contempla intervenciones destinadas a la restauración y reforestación del ecosistema del área de amortiguamiento de la RPNSR, incluyendo prácticas de manejo sostenible de bosque, agua y suelo.</li> <li>2. Económico – productivo. El componente orienta su intervención a la producción agroecológica diversificada, la innovación tecnológica a través de la implementación de fincas escuelas (fincas modelo) y la promoción de ferias y otros mercados para la venta de productos de la finca.</li> <li>3. Gestión socio-organizativa. Se focaliza en el fortalecimiento de organizaciones de base, a través de la creación y/o reactivación de estos grupos y capacitaciones dirigido a sus miembros.</li> <li>4. Relaciones interinstitucionales. El componente busca generar vínculos con otras instituciones del Distrito, que potencien el sinergismo en torno a los trabajos y sus beneficios en la zona de amortiguamiento de la RPNSR.</li> </ol>
<b>5. Duración del proyecto</b>	24 meses
<b>6. Población beneficiaria</b>	201 familias de las localidades de 1° de Marzo, 2 de Marzo, San Sebastián, Nueva Esperanza, Tava Pora y María de la Esperanza, todas del Distrito de Tava'i del Departamento de Caazapá
<b>7. Organismo proponente</b>	Centro de Estudios Rurales Interdisciplinarios - CERI
<b>8. Organismo financiador</b>	Fondo de Conservación de Bosques Tropicales - FCBT

## IV. ALCANCE Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

### 4.1 Alcance

La tarea de evaluación tuvo el siguiente alcance:

- **Temporal:** se evaluó el periodo comprendido entre mayo de 2022 y julio de 2023.
- **Geográfico:** la evaluación se realizó en el Distrito de Tava'i, del Departamento de Caazapá, dentro del área de amortiguamiento de la RPNSR.
- **Población meta y actores implicados:** la evaluación trabajó en base a una muestra aleatoria de 30 beneficiarios, y en su marco se estableció contacto con algunas instituciones públicas involucradas, como la Municipalidad de Tava'i y el Ministerio de Agricultura y Ganadería.

### 4.2 Objetivos de la Evaluación

#### 4.2.1 Objetivo general

Valorar la pertinencia y el desempeño alcanzado por el proyecto “Fortaleciendo San Rafael”, en su implementación durante el periodo correspondiente de mayo 2022 a julio 2023, para direccionar las decisiones y tomar las medidas que permitan asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto.

#### 4.2.2 Objetivos específicos

- Valorar la pertinencia del diseño del proyecto en general, así como de sus componentes e instrumentos, en función a las necesidades y problemas que pretende solucionar.
- Verificar el nivel de efectividad y eficiencia de las actividades implementadas en los componentes del proyecto, tomando como parámetro las metas e indicadores establecidos en la propuesta, así como también la ejecución presupuestaria alcanzada.
- Identificar las fortalezas y debilidades del organismo ejecutor del proyecto para gestionar los resultados y propiciar su sostenibilidad, y la eficacia/eficiencia en la gestión de indicadores y el monitoreo de resultados.
- Explorar el grado de satisfacción de los beneficiarios del proyecto, en base a una muestra aleatoria de al menos 30 beneficiarios, de tal manera a identificar acciones de mejora aplicables en el corto plazo. Identificar factores del contexto (condiciones internas y externas) que han afectado de manera favorable y

desfavorable en el desarrollo e implementación de los componentes y sus respectivos instrumentos, además determinar factores críticos del proyecto y las oportunidades de mejora.

- Identificar y describir las buenas prácticas realizadas para la consecución de los objetivos.
- Establecer las lecciones aprendidas en relación con los objetivos y actividades de cada componente.
- Generar recomendaciones orientadas a mejorar el desempeño del proyecto durante el tiempo restante de ejecución, de manera a contribuir a la aplicación de mejoras en el diseño que puedan ser transferidas a futuros proyectos.

## V. METODOLOGÍA

### 5.1 Etapas del proceso de evaluación

El proceso de evaluación intermedia del Proyecto “Fortaleciendo San Rafael” se desarrolló en 4 etapas básicas de ejecución:



- a) *Revisión documental*: contempló la revisión minuciosa de toda la documentación relacionada al proyecto desde su fase de inicio hasta julio del corriente año, tales como los documentos de diseño del proyecto, presupuesto general, informes técnicos, informes de avance físico y financiero, convenios, entre otros. Así mismo, se revisaron documentos sobre políticas y normativas que guardan relación a las áreas de actuación del proyecto.
- b) *Recolección de información primaria*: referido el trabajo de campo realizado, donde se aplicaron métodos y técnicas de recolección pertinentes a la consultoría y al contexto local en el que se desarrolla el proyecto. Tuvo como principal foco a los actores involucrados y a sus experiencias en torno a los resultados y aprendizajes en el marco de la implementación del proyecto.
- c) *Análisis y sistematización de la información*: comprendió la consolidación, análisis y sistematización de las informaciones de fuentes primarias y secundarias recolectadas.
- d) *Presentación del borrador e informe final de la Evaluación Intermedia del Proyecto*: en concordancia con los términos de referencia y las expectativas de las contrapartes.

### 5.2 Enfoque metodológico y técnicas de recolección de datos primarios

El desarrollo de la evaluación implicó esencialmente un enfoque cualitativo, utilizando técnicas de recolección de datos primarios que permitieron la participación activa de actores involucrados en el proyecto. La participación de actores representó un factor clave para el éxito de la evaluación, fomentando la apropiación por parte de la población objetivo, así como la credibilidad y transparencia en el proceso.

Las técnicas de recolección de datos aplicadas incluyeron:

- a) *Entrevistas en profundidad a actores clave*, donde se abordaron intercambios con actores con directa participación en la implementación del proyecto, como el caso de la coordinadora del proyecto, técnicos de campo y líderes de comunidades beneficiarias de la intervención. Se contó con preguntas guía para el desarrollo de las entrevistas.
- b) *Entrevistas semiestructuradas a actores clave*, donde el objetivo fue recabar información más uniforme en relación con la intervención y sus resultados en las comunidades beneficiarias. Esta técnica metodológica se dirigió principalmente a las/os jefas/es de hogar de las familias beneficiarias del proyecto. Así también fue utilizado para recabar información de representantes de la Municipalidad de Tava'i y de la Dirección de Extensión Agropecuaria (DEAg) del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG).
- c) *Grupos focales*, se tuvieron tres reuniones de grupos focales en las áreas de intervención del proyecto, donde el principal objetivo fue recolectar información en relación con la percepción y valoración de las familias respecto a las actuaciones del proyecto, en jornadas abiertas y participativas. Dentro de la técnica de grupo focal, se desarrolló un taller con el equipo técnico del proyecto, con el propósito de intercambiar información, buscando ahondar sobre las perspectivas de los ejecutores en relación con la implementación del proyecto, la valoración de desempeño del equipo, las posibles barreras externas para la ejecución del proyecto y las lecciones aprendidas en el periodo evaluado.
- d) *Observación directa - visitas in situ*, técnica aplicada en las visitas a las fincas de las familias beneficiarias del proyecto, donde se reconoció el área geográfica del proyecto, los factores ambientales y sociales que afectan al proyecto y las actuaciones directas e inversiones del proyecto en las fincas.

Todas las técnicas metodológicas a aplicadas incluyendo la revisión documental, permitieron la triangulación de la información, reduciendo los sesgos y garantizando la fiabilidad de la información recolectada y sistematizada.

### **5.3 CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

El desarrollo de la evaluación intermedia se apoyó en una matriz que recoge los criterios e indicadores de evaluación del proyecto, atendiendo a los objetivos específicos planteados en los términos de referencia y complementados con otros considerados pertinentes para el trabajo. De manera complementaria a los criterios planteados, la consultoría consideró todo el trabajo realizado para identificar las buenas prácticas, extraer y sistematizar las lecciones aprendidas en relación con los objetivos y actividades de los componentes del proyecto y generar recomendaciones orientadas a mejorar el desempeño del proyecto.

**Tabla 1: Criterios e indicadores**

Criterio	Indicador	Fuente de datos
Pertinencia	Grado de correspondencia entre los objetivos planteados por el proyecto y los planes de desarrollo local y nacional.	Fuentes secundarias: documento de diseño del proyecto, planes de desarrollo local y nacional.
	Grado de correspondencia entre los objetivos, alcance, componentes, resultados y productos esperados del proyecto, en relación con las necesidades y problemas que se pretende solucionar	Fuentes primarias: entrevistas en profundidad a líderes y lideresas de comunidades beneficiarias, grupos focales con beneficiarios Fuentes secundarias: documento de diseño del proyecto, planes de desarrollo local y nacional, informes técnicos.
	Grado de satisfacción de la población beneficiaria, en relación con las actuaciones del proyecto	Fuentes primarias: entrevistas en profundidad a líderes y lideresas de comunidades beneficiarias, entrevistas semiestructuradas, grupos focales con beneficiarios.
	Correspondencia entre los grupos beneficiarios y los criterios de selección previstos	Fuentes primarias: entrevistas y grupo focal con equipo ejecutor, Fuentes secundarias: documento de diseño del proyecto
	Cambios identificados en las familias beneficiarias, evidenciado y documentado. Soluciones identificadas y documentadas	Fuentes primarias: entrevistas en profundidad a líderes y lideresas de comunidades beneficiarias, entrevistas semiestructuradas, grupos focales con beneficiarios, visitas <i>in situ</i> . Fuentes secundarias: documento de diseño del proyecto, informes técnicos.
	Existencia de intervenciones complementarias de otros actores en el área del proyecto	Fuentes primarias: Entrevistas a equipo del proyecto y representantes de la Municipalidad.
Eficiencia y efectividad	Existencia de presupuesto basado en resultados	Fuentes secundarias: documento de diseño del proyecto, presupuesto.
	Grado de correspondencia entre la asignación de recursos (humanos, fondos, tiempo, etc) y los resultados esperados mediante la implementación del proyecto	Fuentes primarias: entrevistas al equipo del proyecto. Fuentes secundarias: informes técnicos y financieros.
	Grado de coordinación entre entidad financiadora y entidad ejecutora	Fuentes primarias: entrevistas a organismo financiador y ejecutor.

EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO “FORTALECIENDO SAN RAFAEL”

	Nivel de calidad de indicadores	Fuentes secundarias: Documento de diseño del proyecto, informes técnicos y de monitoreo.
	Grado de logro de los indicadores planteados en el proyecto	Fuentes primarias: entrevistas a equipo ejecutor. Fuentes secundarias: Documento de diseño del proyecto, informes técnicos y de monitoreo.
	Avance físico y financiero del proyecto, con relación a las metas del proyecto.	Fuentes primarias: entrevistas a equipo ejecutor. Fuentes secundarias: Documento de diseño del proyecto, informes técnicos y de monitoreo.
	Nivel de satisfacción de grupos beneficiarios	Fuentes primarias: Entrevistas en profundidad, entrevistas semiestructuradas y grupos focales a población beneficiaria.
	Valoración general de la calidad del diseño del proyecto	Fuente secundaria: Documento de diseño del proyecto.
Sostenibilidad	Políticas o normativas locales y nacionales relacionadas al proyecto	Fuentes primarias: entrevistas a equipo del proyecto y representantes de la Municipalidad de Tava'i. Fuentes secundarias: Planes de desarrollo local y nacional, normativas vinculadas a los objetivos del proyecto.
	Grado de interés e implicancia de autoridades locales en relación con los beneficios/logros del proyecto	Fuentes primarias: entrevistas a equipo del proyecto y representantes de la Municipalidad de Tava'i.
	Existencia de estrategias de sostenibilidad en el diseño del proyecto	Fuentes primarias: entrevistas a equipo del proyecto. Fuentes secundarias: Documento de diseño del proyecto
	Grado de ejecución de estrategias de sostenibilidad, ejemplo: desarrollo de capacidades a nivel local.	Fuentes primarias: entrevistas a equipo del proyecto. Fuentes secundarias: Documento de diseño del proyecto, informes técnicos.
	Nivel de apropiación del proyecto y sus resultados por parte de la población beneficiaria	Fuentes primarias: entrevistas en profundidad y grupos focales con beneficiarios y equipo del proyecto. Fuentes secundarias: informes técnicos.
	Grado de correspondencia entre las tecnologías transferidas a los grupos meta y el contexto y la capacidad local.	Fuentes primarias: entrevistas en profundidad y grupos focales con beneficiarios y equipo del proyecto. Visitas <i>in situ</i> . Fuentes secundarias: informes técnicos.

Fuente: Elaboración propia

## VI. RESULTADOS

### 6.1 Análisis de criterios

#### 6.1.1 Pertinencia

La evaluación consideró la pertinencia del proyecto a partir del análisis de indicadores que permitieron reconocer principalmente la concordancia entre los objetivos perseguidos por el proyecto y los planes nacionales y prioridades locales, así como la correspondencia del planteamiento (objetivos, componentes, resultados esperados) con las necesidades y problemas de actores del contexto local y los beneficiarios directos de la intervención. Se revisaron documentos de diseño del proyecto, el Plan Nacional de Desarrollo Paraguay (PND) 2030, además normativas nacionales vinculadas al ambiente y dos documentos de trabajo desarrollados en procesos participativos en el Municipio: el Libro Blanco San Rafael (CEAMSO, 2015) y Propuesta de Turismo Sostenible para Tava'i (MADES/PNUD, 2019)<sup>2</sup>.

**Con relación al PND Paraguay 2030, se puede afirmar que el proyecto contribuye al logro de algunos de sus objetivos:**

- Eje N° 1: Reducción de pobreza y desarrollo social / Objetivo Estratégico 1.3. Alcanzar un desarrollo local participativo / Objetivo Específico 1.3.1. Mejorar las condiciones de habitabilidad de los asentamientos urbanos y rurales.
- Eje N° 1: Reducción de pobreza y desarrollo social / Objetivo Estratégico 1.4. Desarrollar un hábitat adecuado y sostenible
- Eje N° 4: Fortalecimiento Institucional / Objetivo Estratégico 4.4. Proteger y defender el medio ambiente y los recursos naturales / Objetivo Específico 4.4.1 Preservar los recursos naturales / Objetivo Específico 4.4.2 Propiciar el manejo sostenible de los bosques, su conservación y restauración.

**En términos de Políticas y normativas nacionales, el proyecto se corresponde claramente con aquellas que guardan relación con el ambiente.** El punto de partida principal constituye el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas (SINASIP), que es el conjunto de Áreas Silvestres Protegidas de relevancia ecológica

---

<sup>2</sup> No se pudo acceder al Plan de Desarrollo Sustentable actualizado, el documento disponible corresponde al periodo 2015-2020, por lo que se consideró desfasado para los objetivos de evaluación. Por otra parte, no se accedió al Plan de Manejo de la RPNSR, por lo que tampoco pudo ser considerado en el análisis.

y social, a nivel internacional, nacional y local, donde cobra relevancia la Reserva para Parque Nacional San Rafael por constituirse en uno de los últimos fragmentos más grandes del Bosque Atlántico del Alto Paraná en Paraguay.

Así también, el proyecto coincide con la Estrategia Nacional de Bosques para el Crecimiento Sostenible, aprobada por Resolución MADES 293/2019, donde los objetivos de este y los del proyecto buscan la promoción de la producción agrícola competitiva mediante el manejo sostenible de los recursos naturales y la disminución de la pérdida y degradación de bosques mediante la incorporación de criterios e indicadores de prácticas y manejo sostenible.

Finalmente, el proyecto contribuye al desarrollo e incentivo de prácticas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, vinculados a la Ley N° 3239/2007 de los Recursos Hídricos del Paraguay y la Ley N° 3956/2009 Gestión Integral de los Residuos Sólidos en la República del Paraguay.

**En cuanto a normativas y planes locales, no se ha podido acceder a documentos actualizados** como el Plan de Desarrollo Sustentable del Municipio u ordenanzas que estén relacionados con las intervenciones del Proyecto. Las fuentes más representativas constituyen el Libro Blanco San Rafael y la Propuesta de Turismo Sostenible para Tava’i, documentos revisados en atención a su proceso de elaboración y construcción participativa a nivel local.

El Libro Blanco San Rafael plantea estrategias para consolidar el área de reserva de San Rafael, con especial atención a las cuestiones jurídicas y legales, a la conservación y a las comunidades indígenas. El proyecto resulta pertinente en tanto busca contribuir a la conservación y restauración/reforestación de ecosistemas de la ZA de la RPNSR, propiciando la generación de conectividad entre remanentes boscosos del BAAPA.

La Propuesta de Turismo Sostenible para Tava’i presenta un plan de acción turística para el distrito, con 7 pilares, 16 recomendaciones estratégicas y numerosas acciones concretas orientados a corto, mediano y largo plazo. El lema establecido es “Hacer de Tava’i un destino turístico sostenible reconocido a nivel nacional, por su rico patrimonio natural y cultural”. El documento relata el interés de las autoridades municipales hacia el turismo, como una fortaleza y una oportunidad de desarrollo, que contribuirá principalmente a la economía local, teniendo como potencial turístico los recursos naturales.

Si bien el proyecto no contempla de manera implícita en su diseño acciones en el sector del turismo, las intervenciones realizadas son fundamentales para (i) conservar los recursos naturales como fuente principal para el turismo, y (ii) generar condiciones para una ruta turística en fincas de producción agroecológica, propiciando además rubros de renta para potenciales turistas.

Por otra parte, los resultados del proceso de evaluación demostraron que **el proyecto es pertinente en relación con el contexto local y las necesidades de las familias beneficiarias.**

El diseño del proyecto, atendiendo a los fines, objetivos y resultados que se esperan a partir de las intervenciones, contribuyen a afrontar problemas y necesidades de la población local y del entorno en el que viven. El componente de manejo de recursos naturales responde a las necesidades de conservación de remanentes boscosos que forman parte del área de amortiguamiento de la RPNSR, donde los resultados del proyecto tienen potencial de creación de corredores biológicos importantes que contribuirán al mantenimiento del ecosistema del área protegida.

Asimismo, la situación vulnerable en el que viven varias familias, sin acceso a agua potable, hace que las intervenciones de protección de nacientes y otros tipos de recursos hídricos de la zona, constituyan, por un lado, en el aseguramiento del acceso del recurso vital para varias familias y por el otro, el fomento de la protección y la conservación de los recursos hídricos.

Por su parte, el componente económico-productivo del proyecto busca atender los problemas de la agricultura familiar campesina derivados principalmente de incidencias climáticas que sucedieron en los años anteriores al inicio del proyecto, como las prolongadas sequías y los consecuentes incendios forestales, provocando la pérdida total de cultivos agrícolas y de semillas autóctonas, todo ello sumado al bajo nivel de cobertura de asistencia agropecuaria del Estado a las familias campesinas.

Conforme al análisis realizado a partir de las entrevistas, reuniones y observaciones con las familias beneficiarias, se constata que el proyecto condice con las necesidades básicas de sostenimiento de rubros de autoconsumo. El estudio realizado demostró la satisfacción de las familias con los beneficios obtenidos a través de las intervenciones realizadas, valorando positivamente tanto los materiales como insumos recibidos, las prácticas realizadas y la asistencia técnica de todo el equipo del proyecto. No obstante, se observó aún un limitado alcance a las familias con rubros de renta como consecuencia de las intervenciones del proyecto, se entiende que la producción de

rubros de renta es limitada debido a la falta de mercado seguro y precio justo, así como, las limitaciones en capacidades y medios para la comercialización.

Por otra parte, la pertinencia del proyecto es evaluada, además, desde el punto de vista de las comunidades seleccionadas para la implementación de las intervenciones. En este sentido, se entiende la correspondencia territorial dirigida a la zona de amortiguamiento de la RPNSR y a las particularidades de cada localidad, con sus fortalezas, debilidades y vulnerabilidades que las hacen potenciales grupos meta del proyecto. No obstante, para futuros diseños de proyectos dentro del contexto poblacional del Distrito Tava'i, una oportunidad de mejora es la consideración de comunidades indígenas como población beneficiaria, atendiendo el conjunto de prácticas y conocimientos de comunidades nativas en la conservación de bosques y sus necesidades de desarrollo como sujetos de derecho en el territorio intervenido.

### 6.1.2 Eficiencia y efectividad

En lo referente a estos aspectos, el primer indicador analizado fue el diseño del presupuesto del proyecto y su vinculación a los resultados esperados, **donde se evidencia la no existencia de un presupuesto basado en resultados**. El presupuesto general del proyecto está diseñado en función a categorías de gastos, por lo que, para cuantificar la inversión del proyecto en relación con cada uno de los componentes y resultados esperados, requiere de una reorganización de diseño del presupuesto.

**Este factor no resulta determinante para el caso del Proyecto “Fortaleciendo San Rafael”**, ya que el Presupuesto por Resultados (PpR) está orientado a la gestión pública como una estrategia que busca asegurar la correcta asignación de recursos y la mejora en los resultados e impacto de las intervenciones del Estado. Igualmente, si el proyecto tuviera que responder a una estrategia para la asignación de recursos y garantizar los resultados esperados, se cuenta con el mecanismo estipulado por el organismo financiador: la ejecución de desembolso conforme al cumplimiento de las metas establecidas en el marco del proyecto.

No obstante, a los buenos resultados que ello genera, se infiere que este mecanismo, al no tener una gestión de presupuesto por resultados, provoca algunos desajustes o desequilibrios en relación con la asignación de recursos en algunos periodos de trabajo del proyecto.

En la misma línea de asignación de recursos, **el proyecto demuestra eficiencia en relación con los recursos humanos** asignados para su ejecución, de hecho, se destaca la cantidad y calidad del capital humano y la especificidad técnica y profesional de cada uno, que hace que se complementen para el desarrollo de un proyecto de intervención integra y se generen los resultados esperados.

En cuanto a los materiales e insumos previstos por el proyecto y necesarios para la ejecución de las intervenciones, se considera que éstos son utilizados conforme al planteamiento y las demandas del proyecto, notándose que los mismos responden a los resultados esperados para cada uno de los componentes. En este sentido, se menciona el uso eficiente de insumos entregados a las familias conforme a las necesidades y capacidades de cada una de ellas, como el caso de plantines para reforestación, restauración, semillas nativas y criollas, cal agrícola, entre otros.

En términos logísticos, la disponibilidad de movilidad acorde a las condiciones de los caminos rurales y a la necesidad permanente de traslado de herramientas o insumos, hace que éste se vuelva un factor limitante en términos de desgaste de personal y de tiempo para la ejecución de las actividades, dado que se cuenta con una camioneta institucional relativamente vieja, que si bien “salva” la situación, no permite optimizar el tiempo para las labores en campo y podría presentar riesgos de seguridad para los usuarios.

Por otra parte, es importante mencionar la relación existente entre los componentes, resultados y acciones que demanda el proyecto y su tiempo de ejecución: este estudio considera que el alcance del proyecto es bastante amplio en relación con el plazo de ejecución del mismo, considerando los tiempos de levantamiento de línea de base, ejecución y procesos de sostenibilidad de las intervenciones que todo proyecto debe tener en cuenta (a desarrollarse en los siguientes apartados).

En relación con los indicadores del proyecto, el marco lógico demuestra que están formulados según la “meta” que cada uno busca alcanzar, es decir, el indicador y la meta están descritos en una misma frase. Esta observación no limita a calificar la calidad de cada meta perseguida, éstas se caracterizan por ser específicas, medibles, alcanzables y realistas, sumado al tiempo detallado en el que se espera alcanzar cada una de ellas.

Por otra parte, la evaluación intermedia analizó el grado de avance de las metas propuestas, dentro del periodo evaluado (mayo 2022 a julio 2023). En esta línea, se revisaron los documentos del proyecto como los informes técnicos de avance y

documentos respaldatorios, contrastando los datos con las entrevistas a los actores implementadores y beneficiarios del proyecto.

A continuación, se presenta la matriz de cumplimiento de indicadores del proyecto tomando como base principal la matriz de marco lógico del diseño del proyecto y los informes técnicos de avance.

**Tabla 2: Matriz de avance en el cumplimiento de indicadores**

<b>1. Componente de Manejo de Recursos Naturales</b>			
<b>Resultados/Actividades</b>	<b>Indicadores previstos</b>	<b>Indicadores alcanzados</b>	<b>Fuentes verificadas</b>
<p><b>C1. R1. Fincas Campesinas de la ZA-RPPNSR restauradas y/o reforestadas y con AATT.</b></p> <p><b>Actividades</b></p> <p><b>1.1.1</b> Capacitación sobre restauración y/o reforestación y diseño predial (al menos 12 eventos de capacitación con 150 participantes en total).</p> <p><b>1.1.2.</b> Identificación, planificación y diseño del predio a reforestar/restaurar con georeferenciamiento.</p> <p><b>1.1.3.</b> Adquisición de insumos y plantines para reforestar y replantar.</p> <p><b>1.1.4.</b> AATT y seguimiento técnico.</p>	<p><b>A los 16 meses</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50 ha restauradas y/o reforestadas con especies forestales y frutales nativos.</li> <li>- 16 ha implantadas con yerba mate</li> <li>- 15 ha reforestadas con especies exóticas.</li> <li>- 200 Fincas con AATT directa en restauración y/o reforestación, con una frecuencia de 2 AATT por finca por mes.</li> <li>- 100% de las familias cuentan con un plan de finca que incluye el predio a reforestar/restaurar, y con georeferenciamiento de cada finca</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 107,29 ha reforestadas en la zona de amortiguamiento de la RPPNSR.</li> <li>- 63,69 ha restauradas y/o reforestadas con especies forestales y frutales nativas.</li> <li>- 23,4 ha implantadas con yerba mate.</li> <li>- 20,2 ha reforestadas con especies forestales exóticas.</li> <li>- 201 fincas con AATT.</li> <li>- El 100,5% de las familias (201 fincas) cuentan con planes de finca que incluye reforestación y restauración.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informes técnicos.</li> <li>- Registros fotográficos</li> <li>- Actas de recepción de donaciones firmadas</li> </ul>
<p><b>C1.R2. Nacientes y cauces hídricos en Fincas Campesinas, identificadas y protegidas con diferentes técnicas/métodos.</b></p> <p><b>Actividades</b></p>	<p><b>A los 12 meses:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% de nacientes y cauces hídricos ubicadas e identificadas con su nivel de deterioro.</li> </ul>	<p>100% de las nacientes y cauces hídricos presentes en las 201 fincas campesinas, identificadas con su nivel de deterioro (total: 228).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Puntos georreferenciados de nacientes y cauces hídricos</li> </ul>

<p>1.2.1. Identificación y calificación de los nacientes y cauces en base al nivel de deterioro.</p> <p>1.2.2 Capacitación y planificación de los trabajos para protección de nacientes y cauces.</p> <p>1.2.3. Compras de plantines, alambres y otros materiales.</p> <p>1.2.4. Implementación de la protección.</p> <p>1.2.5. Seguimiento técnico.</p>	<p>- 70% de las nacientes y cauces hídricos ubicadas e identificadas cuentan con un Plan de protección física y/o natural, según el nivel de deterioro, sea con plantines y/o alambradas y/o mamposterías/piedras.</p> <p>- 40% de nacientes y cauces hídricos ubicadas e identificadas cuentan con protección física y/o natural, según el nivel de deterioro.</p>	<p>- 70% (160) de las nacientes y cauces hídricos cuentan con un plan de protección física y natural según el nivel de deterioro.</p> <p>- 70% de nacientes y cauces hídricos identificados cuentan con protección física y natural, donde 49,9% corresponde a protecciones naturales y 20,1% a protecciones físicas y naturales.</p>	<p>identificados</p> <p>- Informes técnicos</p> <p>- Registro de capacitación</p> <p>- Actas de recepción de donaciones firmadas</p>
<p><b>C1.R3. Familias Campesinas aplican prácticas de manejo, recuperación y conservación de suelos en sus fincas.</b></p> <p><b>Actividades</b></p> <p>1.3.1. Capacitación en suelo: manejo, recuperación y conservación (al menos 12 jornadas con 150 participantes).</p> <p>1.3.2. Identificación de los diferentes tratamientos a implementar: abono verde, cobertura, encalado, curvas de nivel, uso de materia orgánica, cultivos en fajas, etc.</p> <p>1.3.3. Compras de insumos, equipos y pequeñas maquinarias según gravedad de deterioro e interés de los agricultores. Realización de 12 análisis de suelo</p> <p>1.3.4. Implementación de las</p>	<p><b>A los 12 meses</b></p> <p>- 100 fincas asistidas con al menos dos métodos de tratamiento de suelo identificados e implementados.</p> <p>12 análisis de suelo realizados.</p> <p>- 50 ha de suelo con implementación de prácticas de manejo sostenible.</p>	<p>- 201 fincas implementan métodos de tratamiento de suelos: corrección de pH, aplicación de abono orgánico y cultivo de abonos verdes.</p> <p>- Se cuenta con 12 análisis de suelos realizados en las 6 comunidades.</p> <p>- 390 ha de suelo en proceso de mejora, de conservación y recuperación, a través de la implementación prácticas sostenible: curvas de nivel, cultivos contra pendiente, asociación de cultivos, rotación de cultivos, laboreo mínimo, cultivo de abono verde en sistema asociativo y con cobertura de suelo.</p>	<p>- Informes técnicos y de análisis de suelo</p>

diferentes técnicas de conservación y recuperación de suelo. 1.3.5. Seguimiento técnico. 1.3.6. Evaluación de medio termino (EMT)			
<b>C1.R4. Fincas con manejo de residuos sólidos y orgánicos cuentan con sistema de producción de abono compuesto.</b> <b>Actividades</b> 1.4.1. Capacitación en tratamiento y manejo de residuos sólidos orgánicos de la finca (al menos 6 jornadas de capacitación con al menos 70 participantes). 1.4.2. AATT en manejo de residuos sólidos y e instalación de composteras 1.4.3. Seguimiento técnico.	<b>A los 18 meses</b> - Al menos el 25% de las familias asistidas (50 fincas) reciclan material orgánico de la finca para su reutilización como abono. - El 35% de las familias (70 familias) abandonan la práctica de quema de residuos orgánicos.	48 familias (24%) han abandonado la quema de residuos orgánicos e inorgánicos, a través de la instalación de aboneras y de pozos para materiales no orgánicos.	- Informes técnicos  - Registro de capacitación  - Registros fotográficos
<b>2. Componente Económico-productivo</b>			
<b>Resultados</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Indicadores alcanzados</b>	<b>Fuentes Verificadas</b>
<b>C.2.R1. Fincas campesinas con sistemas productivos agroecológicos diversificados.</b> <b>Actividades</b> 2.1.1. Talleres de planificación de la producción para autoconsumo y renta, incluyendo la cuantificación de demanda de insumos agropecuarios (al menos 6 talleres con una participación de al menos 80	<b>A los 12 meses:</b> - 80 familias asistidas (40%) diversifican rubros para autoconsumo y renta (considerando la innovación productiva: apicultura, agro-hortifrutales y otros).	- 201 familias (100,5%) cuentan con rubros diversificados para autoconsumo y renta.	- Informes técnicos  - Registro de capacitación  - Actas de recepción de donaciones

<p>beneficiarios/as).</p> <p>2.1.2. Capacitación en producción agroecológica y producción animal con enfoque de sistemas (al menos 18 talleres con al menos 120 participantes).</p> <p>2.1.3. Adquisición de insumos y equipos para la producción agroecológica y animal.</p> <p>2.1.4. Seguimiento técnico.</p>			firmadas
<p><b>C.2.R2. Innovación tecnológica sostenible pro manejo de los RRNN y seguridad alimentaria.</b></p> <p><b>Actividades</b></p> <p>2.2.1. Implementación de Fincas Escuelas o de aprendizajes (fincas modelos con sistemas prácticos y replicables en las comunidades).</p> <p>2.2.2. Instalación e implementación de Banco de semillas cuya administración será consensuada con el comité y/o comunidad.</p> <p>2.2.3. Identificación y capacitación de técnicos comunitarios.</p> <p>2.2.4 Implementación de huertas familiares.</p> <p>2.2.5. Diseño e implementación de sistemas de captación de agua de lluvia para consumo forestal, agrícola, hortícola y animal, en la finca.</p>	<p><b>A los 12 meses:</b></p> <p>- 2 Fincas Escuelas implementadas en 2 comunidades.</p> <p>- 2 Bancos de semillas nativas/criollas o nacionales instalados en 2 comunidades.</p> <p>- 6 técnicos comunitarios o paratécnics formados.</p>	<p>- Se cuenta con 2 fincas escuelas (F.E.) en proceso de implementación de los sistemas forestales, de manejo de suelo y agua, y sistemas agrícolas planificados. Una F.E. en la comunidad 1ro. de Marzo y una en la comunidad Táva Porã. Las fincas escuelas cuentan con parcelas demostrativas y técnicas innovadoras de manejo de suelo a partir de la asociación de diversos cultivos como maíz, abono verde, mandioca y forestales nativos.</p> <p>- Se cuenta con 2 Bancos Semillas instalados en las comunidades 1ro de Marzo y María de la Esperanza.</p> <p>- Se cuenta con 10 productores de 6 comunidades con formación para desempeñarse como Técnicos Comunitarios.</p>	<p>- Fuentes primarias: observación directa, entrevistas en profundidad.</p> <p>- Informes técnicos</p> <p>- Actas de recepción de donaciones firmadas.</p>

	-El 50% de las familias beneficiarias con huertas familiares.	93% (186) familias con huertas familiares.	
<p><b>C2.R.3. Productos agropecuarios campesinos comercializados a través de ferias agroecológicas y ventas en mercados locales y/o centrales.</b></p> <p><b>Actividades</b></p> <p><b>2.3.1.</b> Levantamiento de datos socioeconómicos y ambiental para la línea de base. Procesamiento</p> <p>2.3.2. Capacitación en ventas a través de ferias y/o otros mercados (al menos 6 jornadas con participación de 80 personas).</p> <p>2.3.3. Sondeo de productos factible de comercializar en mercados distritales y en Abasto.</p> <p>2.3.4. Planificación, organización e implementación de las Ferias Campesinas. Compras de equipos, materiales, etc. y articulación con mercados centrales y agroecológicos.</p> <p>2.3.5. Promoción comercial de las ferias y Seguimiento técnico.</p>	<p><b>A los 05 meses:</b></p> <p>- Encuestas relevadas y línea de base elaborada.</p> <p><b>A los 08 meses:</b></p> <p>-Al menos 1 feria instalada y en funcionamiento con frecuencia mensual, con participación de al menos 50 familias.</p> <p><b>A los 15 meses:</b></p> <p>- Al menos 2 ferias mensuales de productos agroecológicos en funcionamiento.</p> <p>- 30 productores/as logran articular a nuevos mercados: centrales o agroecológicos.</p>	<p>- 1 Documento de línea de base.</p> <p>Una feria instalada y en funcionamiento con frecuencia semanal.</p> <p>- Se realiza en promedio 4 ferias mensuales desde el mes de noviembre a la fecha, con una participación de 7 beneficiarias, de las cuales 4 asisten a la feria y 3 envían sus productos a través de sus pares.</p> <p>El proyecto ha identificado 67 productores que comercializan sus productos en el mercado local (comunidades vecinas y centro de Tava'i) para venta de granos (maíz, poroto, maní), raíces y tubérculos (mandioca y batata), hortalizas (cebolla, lechuga, repollo y tomate), frutas (naranja, limón, sandía), así como derivados de animales (queso y huevo). Así mismo, se identificó a 7 productores que comercializan en el mercado externo (María Auxiliadora,</p>	<p>- Línea de base.</p> <p>- Fuentes primarias: entrevistas a actores clave</p> <p>- Informes técnicos</p> <p>- Registros fotográficos</p>

		Asunción y Ciudad del Este) los siguientes productos: miel y especias medicinales.  La comercialización es estacional y se encuentra limitada por la cantidad disponible y el precio de mercado.	
3. Componente Gestión Socio-organizativa			
Resultados	Indicadores	Indicadores alcanzados	Fuentes verificadas
<p><b>C3.R1. Familias campesinas organizadas a través de la creación y/o reactivación de organizaciones de base.</b></p> <p><b>Actividades</b></p> <p>3.1.1. Identificación de organizaciones activas e inactivas y familias interesadas en organizarse.</p> <p>3.1.2. Capacitación en organización, liderazgo, comunicación y manejo de conflictos, con enfoque de género (al menos 12 jornadas con al menos 100 participantes).</p> <p>3.1.3. Conformación y fortalecimiento de los diferentes grupos de base y/o temático.</p>	<p><b>A los 6 meses</b> -100% de comités activos e inactivos identificados.</p> <p><b>A los 12 meses</b> - El 40% de la población asistida está organizada en grupos de base.  - El 40% de la población asistida y organizada en grupos de base participa en espacios de capacitación dentro del componente.</p> <p><b>A los 18 meses</b> -El 70% de los beneficiarios organizados en grupos de base y capacitados en organización y temas afines.</p>	<p>- El equipo del proyecto ha identificado 12 organizaciones en las comunidades 1ro. de Marzo, Táva Porã, 2 de Marzo y María de la Esperanza. No se encontraron organizaciones en las comunidades de San Sebastián y Nueva Esperanza.</p> <p>- 71,6% de los beneficiarios se encuentra organizado en grupos de base, es decir, 144 de 201 familias.</p> <p>Capacitación en presentación y comercialización de productos agroecológicos en ferias: venta y marketing, dirigida a 14 productores de la Asociación de Feriantes Joaju.</p>	<p>- Informes técnicos</p> <p>- Registro de capacitación</p>

4. Componente Relaciones Interinstitucionales			
Resultados	Indicadores	Indicadores alcanzados	Fuentes verificadas
<p><b>C4.R1. Proyecto logra una visibilidad y articulación inter-institucional que ayuda a potenciar sinergismo y efecto ampliado en la ZA-RPPNSR y área de influencia</b></p> <p><b>Actividad</b></p> <p>4.1.1. Presentación y socialización del proyecto a nivel distrital y departamental (al menos 2 eventos con actores públicos y privados).</p> <p>4.1.2 Identificación de instituciones aliadas en la zona de intervención</p> <p>4.1.3. Establecimiento de un acuerdo con instituciones y/o organizaciones con intereses afines.</p> <p>4.1.4. Seguimiento a los acuerdos establecidos.</p> <p>4.1.5. Socialización de los resultados con los propios actores del territorio al cierre del proyecto</p>	<p><b>A los 6 meses:</b></p> <p>-Una Mesa distrital y de diálogo para una planificación conjunta establecida con las organizaciones e Instituciones que operan en el distrito.</p> <p><b>A los 12 meses:</b></p> <p>-Al menos un acuerdo de acción conjunta establecido con una o más institución/es y/o organizaciones que operan en la zona.</p> <p>- A finales del proyecto 1 evento de socialización de los resultados del proyecto.</p>	<p>Una mesa de coordinación interinstitucional para el fortalecimiento de las ferias campesinas.</p> <p>2 acuerdos de cooperación Interinstitucional firmados:</p> <p>1 acuerdo de cadena de valor de la Yerba Mate impulsado por la GIZ, con el apoyo de la Municipalidad y el CERI: entrega de 4.000 plántulas para repique a dos productores y 26.000 plantines de yerba mate en 6 comunidades de intervención del proyecto, con capacitación y asistencia técnica a los productores del rubro.</p> <p>1 acuerdo impulsado por el Proyecto San Rafael de CERI-FCBT con la Municipalidad de Tava'i y GIZ para el fortalecimiento de las ferias locales: entrega de equipamientos para feriantes dentro del Acuerdo de Cooperación.</p>	<p>- Informes técnicos</p>
<p><b>C.4.R2. Proyecto logra establecer canales de comunicación fluida con beneficiarios y la sociedad, y con una vasta visibilidad en el distrito/departamento.</b></p>	<p><b>A los 6 meses:</b></p> <p>- Al menos 3 carteleras instaladas en los lugares estratégicos.</p>	<p>- Se cuenta con un cartel instalado frente a la oficina operativa del proyecto en la ciudad de Tava'i, 2 carteles instalados en las fincas</p>	<p>- Fuente primaria: observación directa</p>

<p><b>Actividades</b></p> <p>4.2.1. Diseño y elaboración de cartelerías, trípticos y calendarios y material audiovisual.</p> <p>4.2.2. Participación en eventos de interés institucional.</p> <p>4.2.3. Material digitalizado distribuido y compartido en redes</p> <p>4.2.4. 12 micros videos elaborados</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Materiales de comunicación impresos (banner, trípticos, otros).</li> <li>- 3 videos cortos sobre procesos y resultados</li> </ul> <p><b>A los 22 meses:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 (dos) participaciones en eventos de interés departamental/distrital (Expo, fiesta patronal, ferias, seminarios, otros)</li> <li>- Material de sistematización digitalizado compartido en redes.</li> <li>-9 videos cortos sobre procesos y resultados logrados.</li> </ul>	<p>escuelas de las comunidades Táva Porã y 1ro de Marzo y 25 carteles pequeños adquiridos e instalados para las nacientes y cauces hídricos con protección física.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Un banner utilizado en las capacitaciones</li> <li>- Tres vídeos realizados y publicados. Un video informativo realizado en el primer trimestre; uno en el tercer trimestre sobre producción agroecológica y ferias; y uno en el cuarto trimestre sobre protección de nacientes y cauces hídricos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informes técnicos</li> <li>- Material audiovisual en la plataforma Youtube.</li> </ul>
---	--	---	---

- **Dentro del componente de “Manejo de Recursos Naturales”, las evidencias señalan el cumplimiento del indicador y la meta establecida por el proyecto.** Los informes técnicos y los datos primarios recolectados a través de la visita a campo evidencian el cumplimiento de la meta y el logro del objetivo perseguido por el proyecto. Asimismo, las familias beneficiarias demostraron su satisfacción en relación con las intervenciones planteadas en el componente, observándose el cumplimiento de sus compromisos con el proyecto y el alto grado de valoración hacia los recursos naturales de la finca y la apropiación de las prácticas de manejo y conservación.
- **El componente “Económico-productivo”, presenta avances que permiten entender el cumplimiento de metas planteadas.** Se ha constatado los cambios en los modelos de producción de las familias beneficiarias del proyecto (según muestreo realizado), en este sentido, cabe mencionar la diversificación de rubros, la combinación de sistemas de producción agropecuaria-forestal, así como la implementación de fincas escuelas que sirven de modelos replicables de sistemas agroecológicos dentro de la finca.

Sin perjuicio a lo mencionado, el estudio infiere que las intervenciones del proyecto para el ámbito económico-productivo, a la fecha aún no presenta significativos cambios en torno a sistemas de producción destinados a rubros de renta, como consecuencia directa de las intervenciones del proyecto. Igualmente, se considera que el diseño del proyecto y su presupuesto toman mayor foco a las necesidades de conservación de recursos naturales y la sostenibilidad de producción familiar para el autoconsumo.

Las familias beneficiarias mencionan su conformidad en relación con la contribución del proyecto en el sector productivo, sin embargo, manifiestan necesidades que en cierto modo no pueden cubrir por su cuenta, como es el caso de contar con herramientas básicas de trabajo en el campo: azadas, machetes, sembradoras, pulverizadoras, etc. Del mismo modo, algunas familias mencionan las necesidades de tecnificación de la producción, sobre todo para las huertas que tienen potencial de crecimiento en la finca.

- **Dentro del componente de Gestión socio-organizativa,** los informes técnicos describen los avances cuantitativos en relación con el indicador de familias asistidas conformadas en grupos de base. En términos generales, a

partir de la muestra de familias del presente estudio, no se evidenciaron cantidades considerables de jefes/as de hogar en grupos de base.

Podría inferirse, que, si bien algunas familias se encuentran asociadas a organizaciones de base, éstas se encuentran poco fortalecidas por lo que las personas no las consideran importante mencionar. Estas declaraciones resultan subjetivas conforme a la metodología de levantamiento de información, que responde a las entrevistas semiestructuradas y reuniones de grupos focales realizadas con los beneficiarios.

- **Se evidencia el cumplimiento de indicadores planteados dentro del componente de Relaciones Interinstitucionales.** El estudio constató el esfuerzo del equipo del proyecto para la generación de espacios de intercambio y trabajo articulado con instituciones del nivel local. Los compromisos asumidos por el CERI en el marco de los acuerdos vigentes, fueron y son cumplidos efectivamente, sin embargo, se reconoce la necesidad de cumplimiento de una de las contrapartes (GIZ).

### 6.1.3 Sostenibilidad

**El criterio de sostenibilidad analizó la incidencia de políticas o normativas locales y nacionales relacionadas al proyecto,** así como el **nivel de interés de las autoridades locales en relación con los beneficios del proyecto.** En este sentido, se encuentran algunos antecedentes de políticas agropecuarias y de carácter ambiental tales como PRODERS, y su continuación PIMA, así también se cuenta con políticas normativas amplias y favorables a los objetivos del proyecto tales como la Ley 352/1994 de Áreas Silvestres Protegidas, el SINASIP, la Política Ambiental Nacional, entre otros.

Sin embargo, la implementación de tales políticas resulta escasa y requiere de mayor articulación real. A nivel local, no se evidenció la existencia de normativas que conduzcan a contribuciones sostenidas en los ámbitos ambientales y productivos de la zona. Igualmente se ha constatado el interés de autoridades municipales y de representantes de la Dirección de Extensión Agraria (DEAg) sobre los objetivos perseguidos por el proyecto y los resultados que hasta la fecha se desarrollaron con los pobladores.

No obstante, ambas instituciones se mostraron dubitativas en relación con la generación de procesos de continuidad de trabajos similares con las comunidades beneficiarias del proyecto, sujeto sobre todo a recursos humanos y recursos financieros disponibles.

**El criterio es además analizado en relación con las estrategias de sostenibilidad planteadas en el diseño del proyecto y el grado de ejecución de éstas.**

- Dentro del componente de **Manejo de Recursos Naturales**, la evaluación pudo evidenciar claramente el nivel de empoderamiento de prácticas sostenibles de trabajo en la finca, como resultado de las capacitaciones, intervenciones y asistencia permanente del equipo técnico de campo del proyecto, siguiendo el enfoque propuesto en el diseño.

El alto grado de apropiación de las familias beneficiarias hacia la recuperación, manejo y conservación de los recursos hídricos presentes en las fincas, se inscribe claramente en un proceso de sostenibilidad de las intervenciones del proyecto.

- El componente **Económico-productivo** plantea estrategias de sostenibilidad a través de la implementación de Fincas Escuelas o de aprendizajes (fincas modelos con sistemas prácticos y replicables en las comunidades); así la instalación de bancos de semillas y formación de técnicos comunitarios o paratécnicos locales. En resumen, estos elementos permiten la reproducción de sistemas agroecológicos a través de estructuras instaladas (Finca escuela y banco de semillas) y agentes formadores.
- Dentro del componente de **Gestión Socio-organizativa** el proyecto trabajó el capital socio-organizativo de las organizaciones activas, identificó las inactivas y aprovechó las familias interesadas en articularse. Sin embargo, la principal brecha identificada en este aspecto guarda relación con las ofertas existentes en el entorno local, que resultan limitadas y condiciona que el capital socio-organizativo de las comunidades desarrollen un sostenido, así como un alto grado de nivel socio-organizativo.
- El componente de **Relaciones Interinstitucionales** contempla la concreción de acuerdos sobre todo con instituciones públicas locales que permiten el trabajo conjunto y el empoderamiento local hacia las intervenciones del

proyecto. En este sentido, se destaca el acuerdo entre la Municipalidad, la GIZ y el CERI-FCBT para el fortalecimiento de las ferias locales.

## 6.2 Buenas prácticas

La implementación del proyecto demuestra buenas prácticas desarrolladas por el equipo técnico del proyecto, lo que permite obtener de manera óptima los resultados esperados en el marco de las intervenciones, se describen a continuación:

- El abordaje de instalación del proyecto, el cual apuntó al trabajo con las familias interesadas en las intervenciones. Este factor generó compromiso por parte de las familias, quienes en su mayoría permanecen activos en relación con las acciones que el proyecto demanda de parte de ellos.
- El abordaje de trabajo con cada una de las familias, en este sentido se destaca (i) la planificación de finca realizada de manera personalizada, conforme a las necesidades y capacidades identificadas y reconocidas en cada finca, (ii) el trabajo de técnicos junto a las familias, donde las mismas aplican la práctica “aprender haciendo”, en estrecha colaboración con el equipo del proyecto.
- La conformación del equipo de trabajo de campo, donde se reconoce la integralidad en relación con las especialidades de cada uno. En este mismo sentido, se destaca la apuesta hacia la capacidad instalada a nivel local, a través de la contratación de técnicos del Distrito.
- Desarrollo de capacidades para la diversificación de rubros, donde se destacan las capacitaciones con jornadas prácticas realizadas por profesional en apicultura a beneficiarios, permitiendo la introducción de rubros alternativos y la reproducción de un modelo de generación de alimento sano y con alto potencial de comercialización.
- Las prácticas sostenibles para el manejo de los recursos naturales, así como la implementación de sistemas agroecológicos de producción en las fincas de las familias beneficiarias planteados en el diseño del proyecto, representan buenas prácticas replicables para otros proyectos.

## VII. CONCLUSIONES

El desarrollo de la evaluación y los hallazgos señalados precedentemente permiten arribar a las siguientes conclusiones:

El proyecto contribuye a la promoción y conservación de los recursos naturales – bosque, suelo, agua – de la zona de amortiguamiento de la Reserva para Parque Nacional San Rafael, a través de la implementación de técnicas de producción forestal y agroecológicas sustentables. Así también, se desarrolla con un enfoque productivo agropecuario adecuado para la agricultura familiar campesina, favoreciendo una relación armónica y sostenible entre el ecosistema del parque y el ecosistema comunitario.

En tal sentido, en el periodo evaluado el proyecto enfocó sus esfuerzos al cumplimiento del objetivo general propuesto de cara a las 6 comunidades beneficiarias: 1° de Marzo, 2 de Marzo, San Sebastián, Tava Pora, Nueva Esperanza y María de la Esperanza.

En lo que concierne a los criterios de evaluación intermedia, se destacan los siguientes puntos:

- En lo referente a la **pertinencia**, se entiende que el proyecto ha sido pertinente tanto en su conjunto como en cada uno de sus componentes, relacionados con las políticas y prioridades nacionales y locales y con las necesidades de los beneficiarios.
- En materia de **eficiencia**, con los recursos asignados y articulando y complementando estos con acuerdos locales, el proyecto pudo lograr los resultados esperados en los distintos componentes. Asimismo, se pudo constatar la optimización en el uso de los recursos disponibles para la ejecución de todas las actividades previstas con las familias beneficiarias.
- En cuanto a la efectividad del proyecto, el estudio permitió reconocer el logro de las metas planteadas para cada uno de los indicadores dentro del periodo evaluado, en algunos casos, superando los valores porcentuales esperados. En este sentido cobra relevancia el componente de Manejo de Recursos Naturales, donde las intervenciones relacionadas con la reforestación y restauración de superficies generaron mayor resultado con relación a lo esperado.
- En lo concerniente a la sostenibilidad, se destacan las estrategias planteadas en el diseño e implementadas efectivamente en el marco del proyecto, las cuales resultan

integrales y participativas para los actores involucrados. El empoderamiento y la apropiación de las familias hacia las prácticas realizadas en las intervenciones son fundamentales para la continuidad y sostenibilidad del proyecto. Por su parte, si bien existe predisposición e interés de las autoridades y servidores públicos locales para continuar con los procesos implementados por el proyecto, su apoyo dependerá en gran medida de los recursos financieros y humanos disponibles.

Finalmente, la evaluación intermedia arroja un desempeño satisfactorio del proyecto, con el logro de los resultados esperados en función a las buenas prácticas realizadas y al aprendizaje continuo del equipo técnico en atención a las lecciones aprendidas durante toda la ejecución del proyecto.

## VIII. RECOMENDACIONES

A partir de todo lo expresado se formulan las siguientes recomendaciones destinadas a generar aprendizajes y orientar futuras intervenciones de la misma índole:

- En cuanto al diseño del proyecto, establecer claramente los objetivos específicos del proyecto, para facilitar los procesos de seguimiento y evaluación del proyecto. En este mismo aspecto, considerar la focalización de esfuerzos evitando la amplitud de componentes, en atención a los recursos presupuestarios disponibles y el tiempo de duración del proyecto.
- El grado de interés e implicancia de autoridades locales con relación a los logros del proyecto resulta favorable y se puede potenciar con actividades de articulación y coordinación entre la directiva del CERI y dichas autoridades.
- Buscando la integralidad, la inclusión y el contexto de intervenciones rurales, se recomienda para futuros proyectos similares, considerar la participación como grupo meta a comunidades indígenas, atendiendo a sus potencialidades en torno a prácticas y conocimientos consuetudinarios para la conservación de bosques y las necesidades de desarrollo que demandan las familias indígenas.
- Aprovechar el capital social del CERI para buscar alianzas y potenciar las áreas prioritarias del proyecto y las necesidades en el contexto local.
- Promover el desarrollo de investigaciones con investigadores del CERI y/o tesis en las áreas de intervención del proyecto y que resulten prioritarias para los organismos involucrados.
- Buscar alianzas para la generación de condiciones de infraestructura mínima para las fincas con el objetivo de potenciar los rubros de comercialización (yerba mate, plantas medicinales y miel de abeja).
- Continuar con los procesos de fortalecimiento para la conformación y reactivación de grupos de base como estrategia de sostenibilidad de las acciones del proyecto, donde se podría enfocar esfuerzos desde el punto de vista de familias dedicadas a sistemas agroecológicos en concordancia con las necesidades de conservación y mantenimiento de ecosistemas dentro del área de amortiguamiento de la RPNSR.

- Buscar alianzas para el desarrollo turístico en las zonas de intervención del proyecto, de manera a promocionar (i) el manejo adecuado de los recursos naturales por familias campesinas, (ii) la producción agroecológica y (iii) la venta de productos de la finca.
- Desarrollar capacidades para el envasado y etiquetado para la venta de productos de la finca, aprovechando el turismo local existente en la actualidad.

## **IX. LECCIONES APRENDIDAS**

A partir de la evaluación se pueden destacar las siguientes lecciones aprendidas a tomar en consideración para la gestión de intervenciones futuras:

- La actuación del equipo técnico del proyecto a partir de la instalación de una oficina del proyecto en el territorio de actuación, posibilitó el contacto directo y continuo tanto con las autoridades públicas como con los demás actores locales implicados, por lo que se considera un aspecto positivo a replicarse.
- La contratación de técnicos locales y técnicos con experiencia de trabajo en la zona de intervención, significó un plus en el sentido de facilidad de contacto y aceptación del proyecto por parte de las comunidades beneficiarias.
- La implementación de proyectos integrales implica desafíos en materia de ejecución a corto plazo, lo que exige optimizar los medios conducentes para ello.
- La formación y colaboración de los técnicos comunitarios es de vital importancia para el desarrollo de actividades que demandan mayor dedicación de tiempo en cada finca, y para la sostenibilidad del proyecto.
- La importancia de las articulaciones con instituciones o agencias especializadas en fortalecer las capacidades de los grupos de feriantes, de modo a asegurar dicha plataforma de comercialización más allá de la intervención del proyecto.

## X. ANEXOS

### 10.1 Memoria esquemática de actividades

Fecha	Actividad	Descripción
21/08/2023 22	<b>Visitas a fincas</b> de beneficiarios: - Sr. Luciano Fernández - Sr. Cástulo Casco - Sr. Antolín Duarte - Sr. Juan Carlos Espinoza - Sr. Solano Rivas	En las visitas se realizaron entrevistas semiestructuradas a jefes de hogar y observación directa a intervenciones realizadas en las fincas en el marco del proyecto. Entrevista en profundidad se realizó al propietario de la finca escuela, el Sr. Cástulo Casco.
21/08/2023	<b>Taller de evaluación – Grupo focal</b> con beneficiarios de localidades 1° de Marzo y San Sebastián (5 asistentes).	El taller tuvo dos momentos, en primer lugar, se desarrolló de tal manera a contar con impresiones de los participantes en torno al contexto rural local en el que se desenvuelven y las necesidades actuales más sentidas que cuentan las familias. En un segundo momento se trabajó sobre una matriz FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas) en el marco del proyecto, atendiendo exclusivamente a los objetivos del mismo y las actuaciones que se realizan con cada una de las familias beneficiarias.
21/08/2023	<b>Taller de evaluación – Grupo focal</b> con equipo técnico del proyecto (6 asistentes).	Con el equipo del proyecto se tuvo un encuentro en el que se desarrollaron temas relacionados a la implementación del proyecto, con preguntas y respuestas abiertas en relación con los recursos disponibles, el capital humano del proyecto, las barreras y limitaciones en el contexto local y con las familias para la realización de las actividades en cada uno de los componentes del proyecto. Asimismo, se indagó sobre las estrategias de sostenibilidad aplicadas y aquellas potenciales a implementar.
22/08/2023	<b>Visitas a fincas</b> de beneficiarios: - Sr. Alfredo Chávez - Sra. Angelina Ortíz	En la finca del Sr. Alfredo Chávez, se realizó un recorrido a fin de observar las intervenciones del proyecto y se aplicó entrevista semiestructurada al jefe de hogar. Por su parte, en la finca escuela de la Sra. Angelina, se realizó entrevista en profundidad y también se observó las distintas áreas de la finca, donde se aplican prácticas e intervenciones en el marco del proyecto.

22/08/2023	<b>Taller de evaluación – Grupo focal</b> con beneficiarios de localidades Nueva Esperanza y Tavapora (7 asistentes, 5 familias beneficiarias).	Los talleres de evaluación del proyecto con grupos focales fueron desarrollados bajo el mismo enfoque metodológico, descrito anteriormente. La participación de los beneficiarios permitió la recolección de información rica y significativa para análisis, a ser reflejado en el informe de evaluación. En la localidad de Tava Pora, se contó con la participación de 7 personas, correspondiente a 5 familias beneficiarias del proyecto. En la localidad de María de la Esperanza se contó con la participación de 15 personas, que conforman 13 familias beneficiarias.
22/08/2023	<b>Taller de evaluación – Grupo focal</b> con beneficiarios de la localidad María de la Esperanza.	
25/08/2023	<b>Entrevista</b> al Responsable de Monitoreo del Proyecto por parte del FCBT: - Ing. Amb. Edgar Zaragoza	Atendiendo a los criterios de evaluación, se realizó la entrevista con el apoyo de preguntas que guiaron su desarrollo.
30/08/2023	<b>Entrevista</b> al Secretario de Producción de la Municipalidad de Tava'i: - Sr. Antoliano Morínigo	A fin de recolectar informaciones del contexto y las necesidades locales, así como los planes vigentes que se implementan desde el Gobierno local, se realizó la entrevista al referente de la Municipalidad de Tava'i. Se utilizó una guía de entrevista que además permitió obtener apreciaciones en torno a las metodologías de implementación del proyecto por parte del equipo ejecutor.
07/09/2023	Entrevistas a beneficiarios del proyecto: - Salino Bareiro - Egidio Benítez - Estela Mazzini - Bernardo Bogado - Eugenio Fernández	En la semana del 4 al 8 de Setiembre se tenía previsto realizar la segunda visita a fincas de familias beneficiarias del proyecto. Por las condiciones climáticas desfavorables y por el tiempo de duración de la consultoría, se llegó a un acuerdo con la coordinación del proyecto, para hacer las entrevistas virtuales a familias beneficiarias del proyecto.
08/09/2023	Entrevista al Jefe de la Oficina de la DEAg de Tava'i, Ing. Agr. Restituto Ibarra	En la fecha, se realizó una entrevista en profundidad, en formato virtual, al Ing. encargado de la DEAg del Distrito, ahondando sobre el contexto de desarrollo de la zona y sobre sus valoraciones en torno al proyecto “Fortaleciendo San Rafael”.

## 10.2 Registro fotográfico



Imagen 1. Protección de Naciente – Finca del Sr. Luciano Fernández.



Imagen 2. Parcela de abono verde – Finca del Sr. Cástulo Casco.



Imagen 3. Semillero para cultivo medicinal – Finca del Sr. Antolín Duarte.



Imagen 4. Parcela de plantas medicinales Finca del Sr. Juan Espinoza



Imagen 5. Parcela de plantas medicinales – Finca del Sr. Solano Rivas.



Imagen 6. Finca escuela de la Sra. Angelina Ortíz



Imagen 7. Grupo Focal – Beneficiarios de las localidades de 1ro de Marzo y San Sebastián.



Imagen 8. Grupo focal – Beneficiarios de las localidades de Nueva Esperanza y Tava Pora



Imagen 9. Grupo Focal – Beneficiarios de la localidad de María de la Esperanza.



Imagen 10. Grupo focal – Equipo técnico del proyecto.

Proyecto "Fortaleciendo San Rafael"	
FODA	
<p><b>Fortaleza</b></p> <p><b>RRAM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacitación</li> <li>- Alacantos - plantines</li> <li>- Fertilizantes naturales</li> <li>- Plantines de yerba en tiempo y forma.</li> <li>- Mantenimiento de bosques.</li> </ul> <p><b>Productiva</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Semillas de autoconsumo</li> <li>- Venta de licores - en la Región</li> <li>- Insumos: <u>cañapriolo</u></li> </ul> <p><b>Organizativa</b></p> <p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ferias agropecuarias</li> <li>- 10 puntos - el B. de S.</li> </ul> <p><b>- PROEFA ?</b></p>	<p><b>Debilidad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agua potable (pozo común)</li> <li>- Falta</li> <li>- No tiene tangur.</li> </ul> <p>(subs:lla)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de algunos semillas de autoconsumo</li> <li>- Plagas (Ysa) (sobre fruta de mango)</li> <li>- NO un presencia de DEEg en los fincas.</li> <li>- PLAN de las autoridades D/ la eli, minación de Ysa.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Man. de obra.</li> <li>- Poca venta a nivel local.</li> </ul> <p><b>Amenazas.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Clima - Sequía. (antes)</li> </ul>

Imagen 11. Matriz FODA realizada con Beneficiarios de las locales de 1° de Marzo y San Sebastián.

### 10.3 Cuestionario base para las entrevistas semiestructuradas

Nota: Cuestionario base para las entrevistas semiestructuradas aplicadas a las familias beneficiarias del proyecto, siguiendo los criterios e indicadores a evaluar planteados en la matriz de evaluación.

#### Pertinencia

¿El proyecto responde a sus necesidades y prioridades? ¿Porqué?

¿El proyecto responde a las necesidades de la comunidad y del entorno?

¿Piensa que han estado bien seleccionadas las personas destinatarias del proyecto en la comunidad?

¿Piensa que el proyecto ha respetado la cultura de la comunidad?

#### Eficiencia y efectividad

¿Cuenta con un plan de finca? ¿Los compromisos del proyecto para la implementación del plan de finca, son cumplidos?

¿La entrega de insumos para la agricultura, fueron entregados en tiempo (considerando los cultivos estacionales y las épocas de siembra para cada rubro)?

¿Los insumos entregados por el proyecto, fueron suficientes para el/los producto/s y/o resultado/s que se deseó generar?

¿Podría mencionar los beneficios que el proyecto genera en su finca y en su comunidad?

#### Sostenibilidad

¿Es miembro de una organización de base en el Distrito? En caso negativo, ¿tiene intenciones de formar parte de uno? ¿Porqué?

¿Le interesa y se puede comprometer a mantener los beneficios/logros del proyecto? En su caso ¿Puede hacerlo (tiene con qué)?

¿Mejoró con el proyecto el manejo de los recursos del ambiente (agua, tierra, otros)?  
¿Porqué?

10.4 Registro de participantes

EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO "FORTALECIENDO SAN RAFAEL"

REGISTRO DE PARTICIPANTES

Actividad: Grupo Focal - Evaluación Intermedia - Beneficiarios

Fecha: 21-08-2023

Lugar: 21-08-2023 - 1<sup>ro</sup> de Marzo y San Sebastián

#	Nombre/s y Apellido/s	Firma
1	Graciela Acosta	GRACIELA ACOSTA
2	Fidelina Agüero	Fidelina Agüero de Ruiz
3	Blanca Rotela	Blanca Luna Rotela
4	Lucila Torales	Lucila T.
5	Castulo Casco	Castulo Casco
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		

EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO "FORTALECIENDO SAN RAFAEL"

REGISTRO DE PARTICIPANTES

Actividad: Grupo focal - Beneficiarios Tava Porã ; Nueva Esperanza

Fecha: 22-08-2023

Lugar: Tava porã

#	Nombre/s y Apellido/s	Firma
1	Alfredo <del>(Sanchez)</del> Chávez	Alfredo Chávez
2	Rosana Rodríguez	Rosana R.B.
3	Angel López	Angel López
4	Roque Ocampo	Roque Ocampo
5	Filemón Ramírez	Filemón Ramírez
6	Antonia Pinto Ocampo	Antonia Pinto
7	Dagelina Sandoval	Dagelina Sandoval
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		

EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO "FORTALECIENDO SAN RAFAEL"

REGISTRO DE PARTICIPANTES

Actividad: Grupo Focal - Beneficiarios localidad María de la Esperanza

Fecha: 22-08-2023

Lugar: María de la Esperanza

#	Nombre/s y Apellido/s	Firma
1	Wilfrido Cubas	Wilfrido Cubas
2	Pedro Nuñez	Pedro Nuñez
3	Rafael Segobia	Rafael Segobia
4	María Arce	María Ramona Arce Mesa
5	Ramona Mesa	Ramona Mesa
6	Felicia Arce	[Firma]
7	Miriam Garay	Miriam Garay
8	María Molina	María Mds.
9	Virginia Villar	Virginia Villar
10	Gladys Aquino	Gladys Aquino Villar
11	Anastacia Molina	Anastacia Molina
12	Genaro Britto	Genaro Britto
13	Valdoneri Espinola	Valdoneri Espinola
14	Antonio Benitez	Antonio Benitez
15	Daniel Vera	Daniel Vera
16		
17		

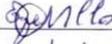
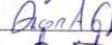
EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO "FORTALECIENDO SAN RAFAEL"

REGISTRO DE PARTICIPANTES

Actividad: Grupo Focal - Equipo técnico del Proyecto

Fecha: 21-08-2023

Lugar: Oficina CERI

#	Nombre/s y Apellido/s	Firma
1	Enrique Mancuello	
2	Don Ariel Giménez Lezano	
3	Luis Machuca	
4	Eva López	
5	Natias Amorillo	
6	Rudy Agüero	
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		